

Протокол

Номер

Година 02.12.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 01.12

Година 2020

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20205440100297

по описа за

2020

година

Страните по делото редовно призовани.

Жалбоподателя не се явява. За него адв. Б.М., редовно упълномощен от преди.

За [община] се явява Ю.. Д..

Вещото лице налице.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

М. А. Т. – 46 г., неженен, неосъждан, б.р. и дела със страните по делото.

НАПОМНИ се за отговорността на вещото лице по чл. 291 НК и същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението. С плана от 1983 г. магазина попадащ в имот 917.889 е бил предвиден с по-малка площ. УПИ 2 фигурира и в плана от 1983 г. като самостоятелен имот. От 2001 г. правят имота по-голям. От 2001 г. има частично изменение на плана от 1983 г. като го урегулират с по-голяма площ, за да има 3 м. към пешеходната зона отстояние, 5 м. дъно на парцела и 2 м. откъм страната на УПИ 4. Разположението на магазина в имота е идентично и с плана от 1983, с плана от 2001 г. и сега с кадастралната карта. По плана от 1965 г. Икономическия техникум е бил в сградата на сегашната езикова гимназия и тогава този магазин е ситуиран в УПИ 2. Не може да се каже еднозначно дали описание по строително разрешение № 205/28.09.1970 г. за построяване на временен павилион в района на ИТ е идентично с магазина. Направих справка в архива на [община] за въпросното строително разрешение и установих, че друга графична част към него. В

общината към строителното разрешение нямаше приложена скица, която да индивидуализира точно мястото на този обект. Друго строително разрешение, освен цитираното няма. По ЗРП този обект фигурира. С плана от 1983 е заснет, урегулиран му е поземлен имот и му е даден градоустройствен статут. Представлява постройка от метална конструкция, която е изградена върху бетонова плоча. Сега обекта се ползва като магазин. Не мога да кажа преди как се е използвал обекта. Частта повдигната в син цвят на комбинирана скица е прилежаща част към сграда с кратък номер 1 в имот 917.890, за който е отреден УПИ 4 – обществено обслужване. Имал съм предвид, че тази площ е прилежаща, тъй като е необходимо да се спазят някои изисквания на ЗУТ за плътност на застрояване, интензивност на застрояване и озеленяване. ПМЖ означава – полумасивна жилищна сграда. Когато е обществена сграда се описва със сигнатура за жилищна но се описва какво е предназначението ѝ. Това е отразено в книжката за условни знаци. Със сигурност сградата никога не е била жилищна. Изключил съм електрическите стълбове от площта и съм оставил само свободната част.

Адв. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице по така изготвеното заключение. По принцип заключението е изготвено компетентно и добросъвестно, но моля да бъде назначена допълнителна задача, с която вещото лице да изготви скица извадка от плана към 1991 г. когато влиза в сила ЗСПЗЗ, да проследи регулационното положение на имота, предмет на помощния кадастрален план по плана от 1983 г. и да повдигне в цвят, за да се види към този момент какви видове дейности са отредени и реализирани по плана. Също така да извърши допълнително проучване за строително разрешение № 205 и да каже има ли дадена строителна линия и дали за този обект се касае. Моля да бъде допуснат и един свидетел, който да установи предназначението на имота към 1991 г.

Ю.. Д. - Също нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По искането за допълнителна задача предоставям на съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплатят 200 лв., от внесения депозит.

Съдът счита за основателно искането на жалбоподателя да бъде поставена допълнителна задача към СТЕ и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА допълнителна задача към СТЕ със задача, формулирана от адв. М. при възнаграждение 100 лв., вносими от жалбоподателя.

Във връзка с последния въпрос на задачата **ЗАДЪЛЖАВА** [община] да представи по делото протокол за дадена строителна линия по строителното разрешение № 205/28.09.1970 г., както и скица към същото разрешение в тридневен срок считано от днес.

По искането на адв. М. за разпит на един свидетел съдът ще се произнесе след изслушване на допълнителното заключение.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага и насрочва делото за 28.01.2021 г., 09:30 ч., за когато страните и вещото лице се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 09:40 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

Изд.служебна бележка
на вещото лице за сумата 200 ЛВ.
200 лв.
Секретар: